

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	GABRIEL JAIME ARANGO VELÁSQUEZ
DEMANDADO	COMFENALCO ANTIOQUIA
PROCEDENCIA	JUZGADO DOCE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05-001-31-05-012-2013-00103-02
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDADA
TEMAS Y SUBTEMAS	AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 449

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°039 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación presentado por **COMFENALCO ANTIOQUIA** contra el Auto del 9 de mayo de 2022, emitido por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia del 22 de abril de 2014, el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN condenó a **COMFENALCO ANTIOQUIA** a reconocer y pagar al señor **GABRIEL JAIME ARANGO VELÁSQUEZ** la suma de \$175.628.876 por concepto de indemnización por despido injusto, valor del que dispuso su pago indexado, desde el 7 de mayo de 2012. Le impuso costas a la DEMANDADA, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$26.344.331 (f. 163 a 165 Archivo 01 – 01 ED).

En sede de apelación la SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN emitió Sentencia el 24 de octubre de 2014, a través de la cual confirmó íntegramente lo decidido. En esta instancia se impusieron costas a cargo de la pasiva, fijando como agencias en derecho la suma de \$300.000 (f. 183 a 184 Archivo 01 – 01 ED).

Posteriormente, en sede extraordinaria la Sala de Casación Laboral de la CSJ, previo recurso interpuesto por la demandada, profirió la Sentencia SL3096-2020, en la que decidió NO CASAR la sentencia de segundo grado. Condenó en costas a la recurrente, computando como agencias en derecho la suma de \$8.480.000 (f. 77 a 96 Archivo 01- 02 ED)

Una vez devuelto el proceso al Juzgado de origen, efectuada la liquidación de las costas del proceso, según consta en el informe secretarial del 21 de abril de 2021 (Archivo 67 ED), se

fijaron estas en la suma de **\$35.124.331** a cargo de la demandada **COMFENALCO ANTIOQUIA**, discriminadas por instancia así:

PRIMERA INSTANCIA .....	\$26.344.331
SEGUNDA INSTANCIA .....	\$300.000
CASACIÓN.....	\$8.480.000
TOTAL COSTAS .....	\$35.124.331

Dicha liquidación fue aprobada mediante Auto del 21 de abril de 2021 (f. 195 a 196 Archivo 01 – 01 ED).

No obstante lo anterior, el apoderado de la PARTE DEMANDANTE recurrió la anterior liquidación, manifestando que los valores descritos para la primera y segunda instancia no se compadecían con la naturaleza y cuantía del asunto, a la par que no se ajustaban a lo presupuestado en el Acuerdo 1887 de 2003 (f. 199 a 201 Archivo 01 – 01 ED).

Mediante Auto del 9 de mayo de 2022 la Juez de primer grado acogió lo señalado por la parte accionante, fijando como agencias en derecho de la primera instancia la suma de \$51.227.727 (Archivo 06 ED).

**RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la **COMFENALCO ANTIOQUIA**, presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto anterior, argumentando, luego de precisar la concepción legal de las costas procesales y su liquidación en los términos de los artículos 365 y 366 CGP, así como lo dispuesto en el Acuerdo 1887 de 2003 en lo pertinente para los asuntos de índole laboral, que la condena en primera y segunda instancia favorable al trabajador fue de \$175.628.876, por lo que, aplicando las disposiciones en comento, el 25% por agencias equivaldría incluso a \$43.907.216, punto en el cual resaltó que, ni siquiera en la providencia confutada se especificó cual era la base tenida en cuenta para liquidar este emolumento, por lo que solicitó la reducción de las agencias en comento (Archivo 07 ED).

Mediante Auto del 29 de agosto de 2023, el Juzgado de primer grado negó la reposición, tras considerar que, de acuerdo con la normativa aplicable, teniendo en cuenta la actualización de la condena que le fue impuesta a la entidad, que asciende a \$262.923.167 al año 2022, las costas impuestas en primera instancia ni siquiera alcanzan al 25% de dicho monto, coligiendo entonces que la condena se ajusta a los topes legales, escenario en el que tuvo en cuenta la naturaleza del proceso y su duración. Concedió la apelación (Archivo 11 ED).

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de la parte **DEMANDANTE** señaló que el *A quo* no aplicó de manera indebida o equivocada el artículo 366 del Código de General del Proceso o el Acuerdo 1887 de 2003, solicitando sea confirmada la decisión de Primera Instancia (Archivo 02 ED).

**PROBLEMA A RESOLVER**

El problema jurídico que deriva del recurso elevado por **COMFENALCO ANTIOQUIA** corresponde a determinar si en el presente asunto es procedente modificar la liquidación de agencias en derecho, de acuerdo con lo establecido en el Acuerdo 1887 de 2003.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues sólo a través de ese medio se puede controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán

los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Para desatar el conflicto propuesto, destáquese que, atendiendo a la fecha de presentación de la demanda –30 de enero de 2013 (f. 13 Archivo 01 - 01 ED)–, contrario a lo señalado por el recurrente, el tema atinente a las costas y las agencias en derecho se regula al amparo del **Acuerdo 1887 de 2003**, que rige para las demandas presentadas con anterioridad al 5 de agosto de 2016, pues fue solo a partir de esta calenda, que tal tema pasó a ser regulado por el Acuerdo PSAA16-10554.

En ese orden de ideas, al tenor del artículo 3° del Acuerdo 1887 de 2003, los criterios a tener en cuenta por el operador judicial al momento de establecer el monto de las agencias en derecho corresponden a: la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias relevantes. Igualmente, en tratándose de asuntos laborales donde resulte victorioso el trabajador, que en el caso puntual se asimila al afiliado, el artículo 2.1.1 *ibidem*, señala que, en **primera instancia**, las agencias se podrán tasar en los siguientes términos:

*“(…) Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

(…)

**PARÁGRAFO.** *Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes. (…)*

En ese sentido, no debe perderse de vista que si bien el Acuerdo 1887 de 2003, fija unos criterios y tarifas para determinar el monto de las agencias en derecho, este no establece una tasa inamovible para ello, quedando en consecuencia al arbitrio del juez decretar el valor de estas, **pues esta se estableció en en el Acuerdo citado en ámbito máximo**

Así las cosas, validó la Sala el tipo de proceso adelantado, que correspondió a la reclamación de la indemnización por despido injusto en favor de **GABRIEL JAIME ARANGO VELÁSQUEZ** y a cargo de **COMFENALCO ANTIOQUIA**; instaurado el 30 de enero de 2013 (f. 13 Archivo 01 – 01 ED), el cual se desató en dos instancias judiciales ordinaria, y en sede extraordinaria de casación, dirimiéndose la primera en diligencia del 22 de abril de 2014 (f. 163 a 165 Archivo 01 – 01 ED), la segunda culminó con la Sentencia del 24 de octubre de 2014 (f. 183 a 184 Archivo 01 – 01 ED), mientras que el recurso extraordinario de casación fue resuelto en Sentencia SL3096 del 25 de agosto de 2020 (f. 77 a 96 Archivo 01- 02 ED), reflejando una duración total, contando las instancias ordinarias y la extraordinaria, de 443, 182 y 2.101 días, respectivamente, para una vigencia procesal de 7 años, 6 meses y 26 días, tiempo en el que, destaca la Sala, la mayor porción de este periodo lo tomó la resolución del asunto en sede casacional, como quiera que primera y segunda instancia fueron resueltas en 2 años.

Bajo tal panorama, la revisión de lo actuado en el asunto evidencia, en términos de gestión del togado de la parte activa, que inició con la presentación de la demanda (f. 1 a 13 Archivo 01 - 01 ED), desplegando las actividades relativas a la notificación de la demandada, (f. 105 a 112 Archivo 01 - 01 ED), y continuó con su comparecencia e intervención en nombre del demandante dentro de las audiencias regladas en los artículos 77 y 80 CPLSS (f. 153 a 157 y 164 a 165 Archivo 01 - 01 ED).

En concordancia con ello, como lo dijo la Juez de instancia, el asunto tratado (verificar las condiciones del despido alegado y la procedencia de la indemnización), si bien no comprende un trámite especial, su estudio normalmente es de mediana complejidad, y de acuerdo a lo pedido

por las partes, sin embargo, la actividad probatoria estuvo ceñida mayormente a la prueba documental (f. 153 a 157 y 164 a 165 Archivo 01 - 01 ED).

No obstante, importa que la Sala anote un aspecto relevante, que debió ser tenido en consideración a la hora de modificar el monto de las agencias en derecho de primera instancia, como es precisamente que no puede perderse de vista que parte del tiempo que tomó la definición del asunto se atribuye al periodo que estuvo pendiente de la resolución del recurso extraordinario de casación interpuesto, fase en la que el proceso permaneció más de 5 años, requiriendo incluso, que fuese remitido a la Sala de Descongestión de la Sala de Casación Laboral de la CSJ creada mediante la Ley 1781 de 2016, a efectos de que fuese resuelto por esta, cuestión procesal que de ninguna manera puede atribuirse a la accionada, dado que corresponde a una actuación propia del ejercicio jurisdiccional en el que nada tienen que ver las partes convocadas al proceso.

Bajo tal panorama, considera la Sala que, en el monto fijado por la Juez como agencias en derecho, esto es, la suma de \$51.227.727, correspondiente a esto es, el 21,06% de las pretensiones que salieron avante, es decir, la indemnización por despido indexada a la fecha inicial de liquidación de las costas (243.146.526), si bien se enmarca dentro de los límites fijados en el ordenamiento, no se compadece de las vicisitudes evidenciadas en el curso de la etapa declarativa, por lo que se estima pertinente y razonable definir como agencias en derecho de primera instancia la suma equivalente al 15% de tales pedimentos, que asciende a **\$36.471.979**, en cabeza de **COMFENALCO ANTIOQUIA** y en favor de **GABRIEL JAIME ARANGO VELÁSQUEZ**, por lo cual se revocará la decisión confutada en este sentido. Sin costas en esta instancia dada la prosperidad del recurso.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

#### RESUELVE

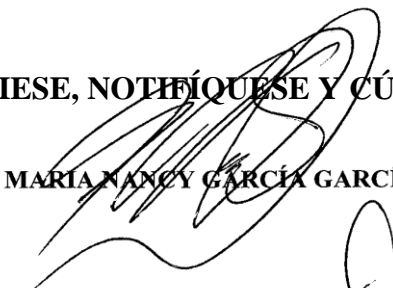
**PRIMERO: REVOCAR** el Auto del 9 de mayo de 2022, proferido por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, para en su lugar,


**SEGUNDO: ESTABLECER** las agencias en derecho de primera instancia en la suma de **\$36.471.979**, valor que integrará las costas a liquidar por el *A quo* a cargo de **COMFENALCO ANTIOQUIA** y en favor de **GABRIEL JAIME ARANGO VELÁSQUEZ**

**TERCERO:** Sin **COSTAS** en esta instancia. Devuélvase por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 187 del 01  
de noviembre de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Anexo 1°.

ACTUALIZACIÓN INDEMNIZACIÓN		IPC
FECHA DE CONDENA	07/05/2012	76,19
ACTUALIZACIÓN LIQUIDACIÓN COSTAS	21/04/2021	105,48
INDEMNIZACIÓN DESPIDO	175.628.876	
INDEMNIZACIÓN ACTUALIZADA	\$243.146.526	